

# Z rozhodnutí centra ADR

## (doménové spory)

**<c-and-a-online.sk>**

**Rozhodnutie 55/2023 z 5. februára 2024**

### SUMMARY

The Complainant requested that the domain name <c-and-a-online.sk> is transferred from its current Domain name holder to itself on the basis of an alleged infringement of the trade marks "C&A". The domain name was not in use at the time of filing the complaint, but the proven past use of the domain name had been established. The Expert noted the similarity of the Protected Sign with the Domain Name and the reputation of the Protected Sign among the relevant public. Neither a subjective right nor a legitimate interest in the Domain Name was claimed by the Holder nor proven. The Complainant has sufficiently demonstrated the lack of good faith on the part of the Holder in registering the Domain (also referring to the goodwill of the Protected Mark) and the past use of the Domain (also referring to the operation of a parasitic website on the Domain). The Expert thus concluded that all necessary conditions required by the ADR Rules were met and therefore ordered the transfer of the domain <c-and-a-online.sk> to the Complainant.

### Klíčové slová

Podobnosť označení; dobré meno; neexistencia práva alebo legitímneho záujmu; nedostatok dobrej viery, parazitujúca webová stránka.

### Keywords

Similarity of signs, reputation; absence of a right or legitimate interest; lack of good faith; parasitic website.

**Doména:** <c-and-a-online.sk>

**Číslo a dátum rozhodnutia:** 55/2023, 5. februára 2024

**Rozhodoval expert centra ADR<sup>1</sup>:** JUDr. Tomáš Klinka

**Citácia v iných rozhodnutiach:** Doteraz necitované v iných rozhodnutiach

**Citácia v literatúre:** Doteraz necitované v literatúre

**Odkaz na celé znenie rozhodnutia:**

[https://adr.eisionline.org/wp-content/uploads/2024/03/c-and-a-online\\_Rozhodnutie\\_na-zverejnenie.pdf](https://adr.eisionline.org/wp-content/uploads/2024/03/c-and-a-online_Rozhodnutie_na-zverejnenie.pdf)

### Vybrané právne vety

„Sťažovateľ v návrhu výslovne tvrdil, že chránené označenie má dobré meno (pozri bod 10 tohto rozhodnutia), pričom uviedol a preukázal tieto konkrétne skutočnosti:

- na Slovensku vykonáva sťažovateľ obchodnú činnosť prostredníctvom svojej dcérskej spoločnosti, ktorá dosiahla za posledných päť rokov tržby v rozpätí od 126 do 220 miliónov eur ročne,
- dcérska spoločnosť sťažovateľa má na Slovensku obchodné prevádzky od roku 2007, teda viac ako 15 rokov, čo osvedčuje dlhodobú aktívnu prítomnosť chráneného označenia v obchodnom styku na území Slovenskej republiky,
- 15 prevádzok dcérskej spoločnosti je umiestnených vo všetkých krajských mestách a väčších regionálnych cen-

<sup>1</sup> Arbitrážne centrum pre alternatívne riešenie doménových sporov (centrum ADR) predstavuje zložku European Information Society Institute (EISI), ktorá s účinnosťou od 1. 9. 2017 zastrešuje a koordinuje činnosť expertov rozhodujúcich spory v doméne .sk podľa pravidiel ADR a rokovacieho poriadku. Užitočné odkazy: <https://adr.eisionline.org/sk/zakladne-dokumenty-adr/>, <https://adr.eisionline.org/sk/zoznam-expertov/>, <https://adr.eisionline.org/sk/faq-2/>.

trách (Bratislava 3-krát, Trnava, Nitra, Trenčín, Prievidza, Žilina 2-krát, Banská Bystrica, Liptovský Mikuláš, Poprad, Prešov, Košice 2-krát), čo preukazuje zemepisný rozsah používania, pokrývajúci celé územie Slovenskej republiky,

- sťažovateľ súčasne aktívne zabezpečuje známkovú ochranu chráneného označenia na území Slovenskej republiky od roku 1973 (pozn. TK: zrejme tu má byť uvedený rok 1957, pozri bod 8 tohto rozhodnutia), pričom má v súčasnosti zaregistrovaných 28 ochranných známkov obsahujúcich slovný prvok identický s chráneným označením s platnosťou na území Slovenskej republiky,
- v neposlednom rade v kontexte ustálenej rozhodovacej praxe dôležitým znakom toho, že známka má dobré meno na príslušnom území, sú aj dôkazy preukazujúce, že dobré meno ochrannej známky bolo opakovane uznané a známke bola poskytnutá zvýšená ochrana proti porušujúcim činom rozhodnutiami súdov alebo známkových úradov, najmä ak sú tieto rozhodnutia nedávne (**odborné rozhodnutie experta č. 40/2022 <ferring.sk>**). Sťažovateľ v tomto smere poukazuje na **rozhodnutie EUIPO o námietkach č. B 3 141 411 z 08.06.2023**, ktorým bolo slovné ochranné známke Európskej únie č. **EUTM 000105882 „C&A“** priznané silné dobré meno (reputácia) pre „oblečenie“, ako aj na tam použité dôkazy ako na podporné dôkazy preukazujúce dobré meno chráneného označenia aj pre územie Slovenskej republiky.“ (bod 33)

„Súhlasím s navrhovateľom, že uvedené skutočnosti, najmä tie kvantitatívne, týkajúce sa podielu na trhu, intenzity zemepisného rozsahu a dĺžky používania chráneného označenia, zvlášť v ich vzájomnej kombinácii, umožňujú záver, že **chránené označenie má na území Slovenskej republiky dobré meno, a to pre tovary oblečenie a súvisiace služby maloobchodný predaj oblečenia a online predaj oblečenia.**“ (bod 34)

„V tejto súvislosti dodávam ešte niekoľko poznámok *obiter dictum*. Neušlo mojej pozornosti, že citované námietkové rozhodnutie EUIPO nie je právoplatné (podané odvolanie sťažovateľa č. R1667/2023), nič to však nemení na tom, a ani odvolací senát EUIPO to nedokáže v tomto prípade zvrátiť, že námietkové oddelenie v predmetnom rozhodnutí (str. 22) skutočne konštatovalo dobré meno slovné ochrannej známky Európskej únie č. **EUTM 000105882 „C&A“** pre oblečenie, i keď toto konštatovanie EUIPO nesmerovalo špecificky k územiu Slovenskej republiky. V tejto teritoriálnej súvislosti beriem do úvahy aj judikaturu Súdneho dvora EÚ, (citujem): „*Ak skoršia ochranná známka Spoločenstva už má na podstatnej časti územia Európskej únie dobré meno, ale nie u príslušnej skupiny verejnosti členského štátu, v ktorom bola podaná prihláška neskoršej národnej ochrannej známky, ktorá bola dotknutá námietkou, majiteľ ochrannej známky Spoločenstva môže požiadať ochranu podľa článku 4 ods. 3 smernice 2008/95, ak sa ukáže, že časť uvedenej verejnosti, ktorá nie je z obchodného*

*hľadiska nepodstatná, pozná túto ochrannú známku, pričom ju dáva do súvislosti s neskoršou národnou ochrannou známkou, a že vzhľadom na všetky rozhodujúce okolnosti prejednávanej veci existuje buď skutočný a bezprostredný zásah do ochrannej známky Spoločenstva v zmysle tohto ustanovenia, alebo aspoň vážne riziko, že by k takému zásahu mohlo v budúcnosti dôjsť.*“ (**rozsudok SD EÚ vo veci C-125/14 Iron Smith z 2. septembra 2015**, bod 34).“ (bod 35)

„V prejednávanom prípade je teda potrebné v prvom rade zohľadniť, či držiteľ vedel alebo mohol vedieť, že sťažovateľ používa zhodné chránené označenie, čo by mohlo viesť k pravdepodobnosti zámeny. Ako bolo uvedené, sťažovateľovi patria práva k chránenému označeniu minimálne od roku 1957, resp. 2004 (pozri body 8, 21 a 22 tohto rozhodnutia), pričom chránené označenie má dobré meno (pozri bod 27 a nasl. tohto rozhodnutia). **Už tieto dve skutočnosti – časová prednosť a dobré meno – samy osebe zakladajú prezumpciu o tom, že držiteľ v čase registrácie domény (10. 12. 2017) vedel alebo mohol vedieť o podobnom chránenom označení sťažovateľa.** Navyše o zlej viere držiteľa spoľahlivo svedčia aj ďalšie preukázané skutočnosti, konkrétne používanie domény v rokoch 2020 až 2023. Sťažovateľ preukázal, že v uvedenom období bola na doméne verejne dostupná webová stránka, ktorú s ohľadom na uvedenie hlavného loga (ochrannej známky) sťažovateľa, štruktúry webovej stránky, odkazov, e-shopu a ďalších zavádzajúcich informácií, považujem za neautorizovanú, parazitujúceho a nelegálnu „kvázi affiliate“ webovú stránku, ktorá poškodzovala sťažovateľa a potenciálne aj spotrebiteľskú verejnosť. V každom prípade, s ohľadom na preukázané skutočnosti ide zo strany držiteľa o neprijateľné správanie, ktoré je nezlučiteľné so základnou požiadavkou dobromyseľnosti a poctivosti a ktoré sa držiteľ navyše ani nesnažil vysvetliť či ospravedlniť.“ (bod 46)

„Držiteľ teda naplnil skutkovú podstatu v zmysle čl. 3.4.3 Pravidiel ADR, že doména bola zaregistrovaná alebo získaná predovšetkým so zámerom narušenia hospodárskej činnosti sťažovateľa a aj podľa čl. 3.4.4 Pravidiel ADR, že doména bola alebo je používaná s cieľom dosiahnuť neoprávnený zisk tým, že v dôsledku pravdepodobnosti zámeny medzi doménou a chráneným označením priťahuje používateľov na webové sídlo alebo iný on-line zdroj v sieti internet držiteľa alebo tretej osoby. K tomu dodávam *obiter dictum*, že dikcia bodu 3.4.4 Pravidiel ADR, spomínajúca explicitne len pravdepodobnosť zámeny, na prvý pohľad akoby nezohľadňovala situáciu, keď má chránené označenie dobré meno, ale to by bola nesprávna a neúplná interpretácia. Ak totiž platí, že doména môže priťahovať používateľov na webovú stránku v dôsledku pravdepodobnosti zámeny s chráneným označením, o to viac *a fortiori* platí, že sa tak môže diať – ako v tomto prípade – v dôsledku dobrého mena chráneného označenia a podobnosti chráneného označenia s doménou.“ (bod 47)

## Zhrnutie a význam rozhodnutia

Sťažovateľ požiadal o prevod domény <c-and-a-online.sk> z jej držiteľa na seba, a to z dôvodu tvrdeného zásahu do svojich práv z ochranných známk „C&A“ s účinkami aj v Slovenskej republike. Doména bola v čase podania návrhu nepoužívaná, ale preukázané bolo jej používanie v minulosti. Expert konštatoval podobnosť chráneného označenia s doménou a tiež dobré meno chráneného označenia v relevantnej časti verejnosti. Subjektívne právo ani legitímny záujem k doméne neboli držiteľom tvrdené ani preukázané. Sťažovateľ dostatočne preukázal nedostatok dobrej viery držiteľa pri registrácii domény (s poukazom na dobré meno chráneného označenia) a minulom používaní domény (s poukazom na prevádzkovanie parazitujúcej webovej stránky na doméne). Konštatujú splnenie všetkých nutných podmienok stanovených v Pravidlách ADR expert návrhu v celom rozsahu vyhovelo.

V rozhodnutí <c-and-a-online.sk> je prehľadne zosummarizovaný prístup k preukázaniu dobrého mena ochrannej známky v doménovom ADR a tiež význam tejto skutočnosti pre posúdenie (ne)dobrej viery držiteľa domény.

Týmto rozhodnutím sa potvrdila línia rozhodnutí, podľa ktorých priestor na dobrú vieru držiteľa domény

je tým užší, čím je vyššia rozlišovacia spôsobilosť chráneného označenia, resp. tých jeho prvkov, ktoré sú zhodné alebo podobné s prvkami domény, a je prakticky úplne eliminovaný v prípade konštatovania dobrého mena chráneného označenia; k tomu pozri aj [odborné rozhodnutie experta č. 22/2020 <converse.sk>](#) (bod 78), [odborné rozhodnutie experta č. 27/2020 <backmarket.sk>](#) (bod 44), [odborné rozhodnutie experta č. 36/2022 <arla.sk>](#) (bod 57), [odborné rozhodnutie experta č. 41/2022 <canalplus.sk>](#) (bod 40), [odborné rozhodnutie experta č. 51/2023 <isostar.sk>](#) (bod 49) a tiež neskoršie odborné rozhodnutie experta č. 60/2024 <segafredo.sk> (bod 48).

Používanie domény na účely parazitujúcej webovej stránky je vždy používaním domény v zlej viere. Za parazitujúcu webovú stránku je potrebné považovať sťažovateľom neautorizovanú webovú stránku, na ktorej je použité hlavné logo (ochranná známka) sťažovateľa, pričom štruktúra webovej stránky, odkazov, e-shopu a ďalších prvkov je spôsobilá klamať používateľov internetu v tom zmysle, že by mohli nadobudnúť nesprávny dojem, že ide o „affiliate“ webovú stránku obchodne prepojenú so sťažovateľom.

## <madel.sk>

### Rozhodnutie 54/2023 z 22. januára 2024

#### SUMMARY

The Complainant requested that the domain name <madel.sk> is transferred from its current Domain name holder to the company Madel S.p.A. on the basis of an alleged infringement of the Complainant's trade mark rights containing the word element "Madel" and the infringement of the Complainant's company name. The Complainant succeeded in proving both the existence of the protected sign and identity with the Domain <madel.sk>. At the same time, it was confirmed that the existence of a likelihood of confusion was established. Moreover, it was established that the Domain was registered or acquired without the Domain name holder having the right or legitimate interest. The Complainant, however, did not meet its burden of proof in relation to showing that the Domain was not registered, acquired, and used in good faith. Thus, one of the basic conditions required by the ADR Rules for the Complainant's success in the matter has not been met. Noting that the necessary conditions set out in the ADR Rules have not been met, the Complainant's proposal to transfer the Domain has been rejected.

#### Kľúčové slová

Zhodnosť označení; ochranná známka; obchodné meno; dobré meno; pravdepodobnosť zámieny; ukončenie činnosti distribútora; existencia práva alebo legitímneho záujmu; účel a rozsah ADR; dôkazné bremeno sťažovateľa; absencia preukázania nedostatku dobrej viery.

#### Keywords

Identity of signs; trademark; trade name; reputation; likelihood of confusion; termination of distribution; existence of a right or legitimate interest; purpose and scope of ADR; complainant's burden of proof; failure to demonstrate lack of good faith.

Doména: <madel.sk>

Číslo a dátum rozhodnutia: 54/2023, 22. januára 2024

Rozhodoval expert centra ADR<sup>1</sup>: JUDr. Ján Lazur, LL.M.

Citácia v iných rozhodnutiach: Doteraz necitované v iných rozhodnutiach

Citácia v literatúre: Doteraz necitované v literatúre

Odkaz na celé znenie rozhodnutia:

[https://adr.eisionline.org/wp-content/uploads/2024/02/Madel\\_Rozhodnutie\\_na-zverejnenie.pdf](https://adr.eisionline.org/wp-content/uploads/2024/02/Madel_Rozhodnutie_na-zverejnenie.pdf)

### Vybrané právne vety

„V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti expert konštatuje, že **stážovateľ nepreukázal, aby v tomto prípade došlo k naplneniu niektorej z demonštratívnych situácií uvedených v čl. 3.4 Pravidiel ADR**. Expert má za preukázané, že držiteľ zaregistroval doménu 2. 2. 2006 s vedomím sťažovateľa, resp. minimálne s jeho konkludentným súhlasom. Takéto konanie nemožno považovať za konanie zo strany držiteľa, ktoré by nebolo realizované v dobrej viere. Preto je potrebné skúmať, či prípadné následné konanie držiteľa mohlo viesť ku konštatovaniu zlej viery na strane držiteľa. Ani dočasné presmerovanie domény e-shop (Drogerie.sk), ktoré bolo taktiež realizované bez toho, aby sťažovateľ takéto presmerovanie akýmkoľvek spôsobom namietal, nemožno považovať za preukázanie zlej viery na strane držiteľa. Expert je zároveň toho názoru, že ani aktuálne deaktivovanie webovej stránky prístupnej na doménovom mene <madel.sk> nemožno vykladať ako konanie držiteľa, ktoré by viedlo ku konštatovaniu zlej viery na strane držiteľa. Taktiež skutočnosť, že držiteľ preukázateľne naďalej používa e-mailové adresy xxx@madel.sk, čo nepochybne nadväzuje na dlhoročnú obchodnú spoluprácu so sťažovateľom, nemožno považovať za konanie držiteľa, ktoré by bolo v zlej viere, osobitne v prípade, ak obsah e-mailovej komunikácie predloženej zo strany držiteľa, ktorá prebiehala prostredníctvom e-mailových adries xxx@madel.sk, nevykazuje žiadne náznaky toho, aby dochádzalo k poškodzovaniu práv sťažovateľa, a zároveň berúc do úvahy aj tú skutočnosť, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia je obchodným menom držiteľa stále označenie „MADEL Slovakia, s. r. o.“ *Obiter dictum*, expert dodáva, že v prípade, ak by v budúcnosti sťažovateľ prípadne uspel proti držiteľovi s podanou žalobou na uloženie povinnosti zmeniť obchodné meno a držiteľovi by bola právoplatne uložená povinnosť zmeniť obchodné meno, a aj napriek zmene obchodného mena by držiteľ v budúcnosti pokračoval v používaní e-mailových adries xxx@madel.sk v komunikácii s tretími stranami, nie je možné vylúčiť, že by to malo dôležitý vplyv na rozhodovanie o tom, či by takéto konanie preukázalo existenciu nedostatku dobrej viery na strane držiteľa. **Pre**

**aktuálne rozhodovanie experta je však rozhodujúci stav, ako bol preukázaný ku dňu vydaniu tohto rozhodnutia.** Podobne, expert berie do úvahy tvrdenie sťažovateľa, ktoré sťažovateľ uviedol vo vyjadrení k duplike, a to, že, ak by bola doména <madel.sk> naďalej v držbe držiteľa, riziko zameniteľnosti by sa len viac zvyšovalo, najmä v momente, kedy by ju začal opäť používať. Aj v tejto súvislosti expert zdôrazňuje, že to, ako bude alebo hypoteticky môže byť doména <madel.sk> používaná zo strany držiteľa, v budúcnosti môže mať relevantný dopad na budúce konania, pre aktuálne konanie je však rozhodujúci aktuálny skutkový stav. Aktuálne tak sťažovateľ nepreukázal ani svoje tvrdenie, ktoré uviedol v návrhu, a to, že doména bola alebo má byť používaná s cieľom dosiahnuť neoprávnený zisk tým, že v dôsledku pravdepodobnosti zámieny medzi doménou a chránenými označeniami sťažovateľa má hroziť, že priemerný (slovenský) spotrebiteľ bude považovať predmetnú webovú stránku sťažovateľa a na nej ponúkané produkty za tovary vyrábané alebo distribuované sťažovateľom. Taktiež expert pre úplnosť zdôrazňuje, že ak sťažovateľ tvrdil, že v tomto prípade došlo k nedobromyselnej registrácii domény prinajmenšom s ohľadom na naplnenie hypotéz uvedených v ustanoveniach článkov 3.4.1 až 3.4.3 Pravidiel ADR, sťažovateľ tieto svoje tvrdenia nepreukázal. Čo sa týka čl. 3.4.1 Pravidiel ADR, sťažovateľ nepreukázal, že držiteľ registroval alebo získal doménu bez predchádzajúcej dohody so sťažovateľom alebo v rozpore s takouto dohodou. Čo sa týka čl. 3.4.2 Pravidiel ADR, sťažovateľ nepreukázal, že držiteľ doménu zaregistroval alebo získal s cieľom zabrániť sťažovateľovi použiť uvedené chránené označenie v rámci zodpovedajúcej domény. Napokon, čo sa týka čl. 3.4.3 Pravidiel ADR, sťažovateľ nepreukázal, že doména bola zaregistrovaná alebo získaná predovšetkým so zámerom narušenia hospodárskej činnosti sťažovateľa.“ (bod 182)

„Expert považuje za dôležité zdôrazniť a obom stranám komunikovať, že žiadnym spôsobom nevyklučuje, že v budúcnosti sa môže držiteľ dopustiť konania, ktoré naplní predpoklady používania domény v zlej viere. Zo všetkých doteraz prednesených tvrdení a dôkazov predložených zo strany sťažovateľa však **expert ku dňu prijatia tohto rozhodnutia konštatuje, že sťažovateľ vo vzťahu k preukázaniu splnenia čl. 3.1.3 písm. b) Pravidiel ADR neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že doména nebola zaregistrovaná, získaná a používaná v dobrej viere.**“ (bod 183)

### Zhrnutie a význam rozhodnutia

Sťažovateľ požiadal o prevod domény <madel.sk> z jej držiteľa na spoločnosť Madel S.p.A. z dôvodu tvrdeného zásahu do práv sťažovateľa k ochranným známkam obsahujúcim slovný prvok „Madel“ a do práv k obchodnému menu sťažovateľa. Sťažovateľ v konaní preukázal existenciu chráneného označenia a preukázal aj to, že doména <madel.sk> je zhodná s chráneným označením. Zároveň bolo konštatované aj splnenie podmienky pravdepodobnosti zámieny, ako aj to, že doména bola zaregistrovaná či získaná bez toho, aby mal



súčasný držiteľ k doméne, respektíve chránenému označeniu, právo alebo legitímny záujem. Sťažovateľ však neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu toho, že doména nebola zaregistrovaná, získaná a používaná v dobrej viere. Nedošlo tak k splneniu jednej zo základných podmienok, ktoré Pravidlá ADR požadujú na dosiahnutie úspechu sťažovateľa vo veci. Konštatujúc nesplnenie nevyhnutných podmienok stanovených v Pravidlách ADR expert návrh sťažovateľa na prevod domény zamietol.

Rozhodnutie <madel.sk> patrí rozsahom (39 strán) k tým dlhším a podrobne odôvodneným. Jeho význam však spočíva najmä v dôslednom trvaní experta na splnení všetkých štyroch podmienok, ktoré na vyhovie návrhu stanovujú Pravidlá ADR. Konštatovanie existencie chráneného označenia (1. podmienka), konštatovanie pravdepodobnosti zámeny alebo dobrého mena (2. podmienka) a konštatovanie absencie práva alebo legitímneho záujmu držiteľa (3. podmienka) nepostačuje, ak zároveň nebola preukázaná zlá viera držiteľa (4. podmienka).

Rozhodnutie <madel.sk> nadväzuje na líniu rozhodnutí o držiteľoch, ktorí sú, resp. boli distribútormi

produktov pochádzajúcich od sťažovateľov. Tieto doménové spory sú spravidla komplikované, skutkovo aj právne. Zo strany experta je potrebná obozretnosť a zvýšená citlivosť na skutkové detaily s cieľom nájsť spravodlivé riešenie doménového sporu v súlade s Pravidlami ADR. Prihliadať by pritom mal aj na dlhodobu ustálený stav pri používaní domény distribútorom, existenciu sťažovateľovho súhlasu (čo i len konkludentného) s registráciou a používaním domény a tiež na prípadné excesy v používaní domény zo strany držiteľa. Medzi ďalšie rozhodnutia z tejto „distribútorskej“ línie možno zaradiť napríklad [odborné rozhodnutie experta č. 6/2018 <lincolnelectric.sk>](#) (návrhu vyhovie), [odborné rozhodnutie experta č. 37/2022 <cws.sk>](#) (návrhu vyhovie), [odborné rozhodnutie experta č. 44/2022 <umbroll.sk>](#) (návrh zamietnutý), [odborné rozhodnutie experta č. 45/2023 <stiga.sk>](#) (návrh zamietnutý).

Záverečná poznámka: aj po viac ako roku od vydania rozhodnutia č. 54/2023 <madel.sk> ostáva držiteľ tejto domény nezmenený, i keď medzitým došlo k zmene obchodného mena spoločnosti držiteľa tak, že aktuálne už neobsahuje označenie „madel“.

## TECHNOLOGICKÝ POKROK A SÚKROMNÉ PRÁVO

### XVII. LUBYHO PRÁVNICKÉ DNI

XVII. Dies Luby iurisprudentiae / XVII. Luby Law Days – Technological developments and private law

25.-26. september 2025, Smolenice

Nadácia Štefana Lubyho (Štefan Luby Foundation)  
Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta (Trnava University in Trnava, Faculty of Law)  
Slovenská akadémia vied, Ústav štátu a práva (Slovak Academy of Sciences, Institute of State and Law)